



Denken over tech

HBO-ICT: Het internet stuk, maar we gaan het repareren

Naam: Emmanuela Odoi
Studentnummer: 500873254

Datum: **15-Sep-24**
Versie: 1.0

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	3
2.	ERD.....	4

1. Ethische dilemma

“Is het moreel verantwoord dat ChatGPT ons het nieuws kan geven via door ChatGPT zelfgeschreven artikelen (zonder journalistieke richtlijnen)”

Dit ethisch dilemma vraagt of het ethisch verantwoord is dat ChatGPT nieuws verspreidt via door zichzelf geschreven artikelen met gebruik van kunstmatige intelligentie (AI). In dit ethisch dilemma worden er door ChatGPT geen journalistieke richtlijnen en standaarden gevolgd die menselijke journalisten normaal wel volgen. Het dilemma komt neer op de vraag of een AI zoals ChatGPT zonder toezicht betrouwbare en objectieve informatie kan geven.

Journalistieke richtlijnen

Journalistieke richtlijnen zijn regels en standaarden die journalisten volgen bij het schrijven van een artikel.

Voorbeelden van deze journalistieke richtlijnen zijn:

- Objectiviteit
- Bronverificatie
- Eerlijkheid

Deze richtlijnen zijn belangrijk om het nieuws betrouwbaar en controleerbaar te houden. Als deze richtlijnen correct gevolgd worden dan wordt de lezer van het nieuws goed geïnformeerd en niet misleid.

Mens vs AI-journalist

Menselijke journalisten hebben de mogelijkheid om zelfstandig na te denken. Door na te denken kunnen zij kritische afwegingen maken en een ethisch perspectief aanhouden. ChatGPT beschikt deze mogelijkheid niet. Een AI-model gebruikt enorme datatabellen en ingewikkelde algoritmes om het meest “logische” antwoord te genereren. Hier kunnen fouten in voorkomen, iets dat ChatGPT niet begrijpt omdat het bewustzijn, intuïtie en morele overwegingen ontbreken bij een AI.

De relevante feiten

- **Relevante feiten:** ChatGPT kan zelfstandig artikelen schrijven zonder journalistieke richtlijnen te volgen. Mensen volgen deze ethische en professionele standaarden wel waardoor nieuws geschreven door mensen nauwkeuriger en objectiever is dan een AI.
- **Invloed op samenleving:** Nieuws heeft veel invloed op de mening van mensen. Door nieuws verkeerd te presenteren kan dit leiden tot desinformatie verspreiden en mensen verkeerd beïnvloeden.
- **Beperkingen:** ChatGPT kan data verkeerd interpreteren door het ontbreken van journalistieke richtlijnen. ChatGPT kan hieruit vooroordelen en incorrecte conclusies trekken die bijdragen aan het verspreiden van desinformatie.

Welke feiten zijn niet bekend?

We weten nog niet hoe een AI als ChatGPT zich zal gedragen als de AI volledige verantwoordelijkheid zou hebben over hoe het nieuws gepresenteerd wordt. Het is onmogelijk om de kwaliteit en betrouwbaarheid van nieuws dat door ChatGPT gegenereerd is te garanderen. Ook is het niet duidelijk wat de (lange termijn) effecten zullen zijn en in hoeverre mensen AI-nieuws kunnen herkennen.

Meer leren over de situatie

Natuurlijk. Door meer onderzoek te doen en ChatGPT in een veilige omgeving zijn gang te laten gaan kunnen we observeren wat de daadwerkelijke gevolgen zijn en hoe de samenleving hierop reageert. Artikelen die door ChatGPT geschreven zijn zullen vergeleken moeten worden met artikelen die door mensen geschreven zijn om te zien wat het verschil is. Daarnaast kan er ook geëxperimenteerd worden door ChatGPT wel richtlijnen te geven zoals met een ingebouwd fact check systeem.

Weet ik genoeg om een beslissing te nemen?

Nee. We weten dat ChatGPT zelf snel en efficiënt grote stukken tekst zoals een nieuwsartikel kan genereren maar deze zijn niet altijd betrouwbaar. Op dit moment kunnen we, zonder onderzoek naar de kwaliteit van artikelen geschreven door ChatGPT, ChatGPT geen volledige vrijheid geven en zal er nog steeds een menselijke controle moeten zijn om een definitieve beslissing te nemen.

Welke individuen en groepen hebben belang bij de uitkomst?

- **Mensen die het nieuws lezen:** Elke dag gebeuren er enorm veel dingen in de wereld, te veel om allemaal zelf bij te moeten houden. (Online) nieuwsartikelen helpen mensen om snel het laatste nieuws te ontvangen en goed geïnformeerd te blijven over wat er in de wereld gebeurt. Voor deze mensen is het belangrijk dat het nieuws nauwkeurig en objectief is om goed geïnformeerde beslissingen te kunnen nemen.
- **Journalisten (sector):** Voor journalisten en de bedrijven waar zij voor werken kunnen de nieuwsartikelen gegenereerd door ChatGPT hun baan en bestaan bedreigen. Zolang ChatGPT niet volgens journalistieke richtlijnen kan werken zullen menselijke journalisten nodig blijven om de kwaliteit en objectiviteit van nieuws te garanderen.
- **OpenAI:** OpenAI, de ontwikkelaar van ChatGPT, en andere AI-ontwikkelaars hebben een zakelijk belang bij het gebruik van (hun) AI in de media-industrie. Het verder ontwikkelen van ChatGPT om deze in meer sectoren te gebruiken zal leiden tot een toename van gebruikers. Dit zorgt voor meer macht en een financieel voordeel.
- **Kwetsbare groepen:** Voor Mensen die sneller vatbaar zijn voor (het verspreiden van) nepnieuws, desinformatie en vooroordelen is het belangrijk dat ChatGPT zich aan de juiste journalistieke richtlijnen houdt. Als dit niet gebeurt dan kan ChatGPT ingezet worden door kwaadwillende om deze doelgroep makkelijk te manipuleren.
- **Overheden en toezichthouders:** Voor (democratische) overheden is het belangrijk dat haar volk goed geïnformeerd blijft over wat er in het land/de wereld gebeurt. De verspreiding van desinformatie moet actief tegengegaan worden om verdeling en manipulatie van het volk te voorkomen en de democratie te beschermen.

Zijn sommige zorgen belangrijker? Waarom?

Ja. Het publiek, nieuwsconsumenten, vinden betrouwbaarheid van het nieuws het belangrijkste. Nieuwsconsumenten lezen het nieuws niet om voorgelogen te worden met behulp van onjuiste informatie. De kwetsbare groepen die hier boven al genoemd werden hebben hier het grootste belang bij. De groep moet beschermd worden om misbruik te voorkomen.

Wat zijn de opties om te handelen?

- **Toestaan dat ChatGPT nieuws mag schrijven zonder richtlijnen:** ChatGPT kan op dit moment al snel o.a. grote stukken tekst genereren zonder menselijke controle of journalistieke richtlijnen. Het is fijn dat ChatGPT dit zo snel kan maar het brengt risico's als vooroordelen en desinformatie met zich mee.
- **Toestaan dat ChatGPT nieuws mag schrijven met richtlijnen:** Dit heeft het tegenovergestelde effect als het vorige punt. De snelheid van ChatGPT kan ingezet worden om teksten te schrijven die vervolgens door mensen gecontroleerd kunnen worden zodat de betrouwbaarheid van het nieuws niet in gevaar komt.
- **ChatGPT gebruiken als hulpmiddel:** OpenAI In plaats van ChatGPT de volledige vrijheid te geven en hopen dat alles goed gaat kan de AI ook ingezet worden om menselijke journalisten te helpen bij hun werk. ChatGPT zal het werk niet overnemen maar ondersteunen zoals voor feiten controleren en informatie verzamelen. Op deze manier blijft de (eind)verantwoordelijkheid altijd bij de menselijke journalisten.
- **ChatGPT niet gebruiken bij het verspreiden van nieuws:** Door ChatGPT helemaal niet te gebruiken in het proces worden de risico's hiervan volledig vermeden.

Zijn alle relevante groepen en personen geraadpleegd?

Om deze ontwikkelingen zo veilig mogelijk te maken is het belangrijk dat alle betrokken partijen de mogelijkheid hebben hun mening te delen en invloed uit te oefenen. Voor alle stakeholders zoals: mensen die het nieuws lezen, media/tech bedrijven, journalisten, de overheid en OpenAI is het belangrijk dat het implementeren van ChatGPT veilig gebeurt. Wanneer dit niet gebeurt zal het vertrouwen in ChatGPT verminderen en dat is moeilijk terug te krijgen wanneer het gaat om iets belangrijks zoals de nieuwsvoorziening.

Heb ik creatieve opties geïdentificeerd?

Ja. Een creatieve optie is om menselijke journalisten en ChatGPT te combineren, waarbij de een niet de ander vervangt. Dit brengt de efficiëntie van ChatGPT en de betrouwbaarheid van menselijke journalisten samen om tot een goede uitkomst te komen. ChatGPT zou in dit geval gebruikt kunnen worden om een eerste versie van een artikel op te stellen dat verder uitgewerkt en gecontroleerd kan worden door een mens.

Nieuws artikelen die door ChatGPT geschreven zijn kunnen ook getagged worden zodat de lezers ook kritisch blijven en de kans op het verspreiden van desinformatie afneemt.

The Utilitarian Approach

De beste optie om de minste schade te veroorzaken, is ChatGPT als hulpmiddel te gebruiken bij het schrijven van grotere stukken. Op deze manier blijft de verantwoordelijkheid bij de menselijke journalisten, en niet bij ChatGPT. Dit zorgt ervoor dat de journalistieke richtlijnen worden gehandhaafd en dat het nieuws betrouwbaar en controleerbaar is.

The Rights Approach

Om ervoor te zorgen dat de belangen van alle betrokkenen worden gerespecteerd, is het beste om ChatGPT als hulpmiddel te gebruiken. Op deze manier kunnen de lezers nog steeds goed geïnformeerd blijven. Journalisten kunnen sneller nieuwsartikelen produceren en hoeven zich alleen te richten op het verifiëren van bronnen en het waarborgen van transparantie en eerlijkheid. OpenAI krijgt de mogelijkheid om ChatGPT verder te ontwikkelen binnen de media-industrie, wat zorgt voor een groei in gebruikers en voldoet aan zakelijke belangen. Kwetsbare groepen hoeven zich geen zorgen te maken over de verspreiding van nepnieuws of desinformatie via ChatGPT, omdat menselijke journalisten het alleen gebruiken als hulpmiddel voor het schrijven van grotere stukken. Dit waarborgt de betrouwbaarheid en controleerbaarheid van de artikelen. De overheid kan er bovendien zeker van zijn dat de bevolking goed geïnformeerd blijft over nationale en internationale gebeurtenissen.

The Justice Approach

Door ChatGPT helemaal niet te gebruiken, waarborgen we dat mensen eerlijk en goed behandeld worden. Op deze manier voorkomen we dat journalisten hun baan verliezen omdat ze overbodig zouden worden. Dit zorgt er ook voor dat we eerlijk blijven tegenover de gebruikers, door te garanderen dat alle nieuwsartikelen door mensen zijn geschreven en niet door een machine.

The Common Good Approach

Voor deze aanpak zijn er meerdere mogelijkheden:

ChatGPT niet gebruiken bij het verspreiden van nieuws: Door ChatGPT niet te gebruiken, vermijden we het risico dat journalisten hun baan verliezen en dat er nepnieuws of desinformatie wordt verspreid.

ChatGPT gebruiken als hulpmiddel: Door ChatGPT als hulpmiddel in te zetten, verlagen we de werkdruk voor journalisten, terwijl er toch kwalitatieve en goed onderbouwde nieuwsartikelen worden geproduceerd.

Toestaan dat ChatGPT nieuws mag schrijven met richtlijnen: Door ChatGPT te laten schrijven volgens vastgestelde richtlijnen, kunnen we nieuws verspreiden dat betrouwbaar en controleerbaar is. Bovendien helpt dit ons om mee te gaan met de vooruitgang in de moderne wereld, terwijl we de controle behouden over de kwaliteit en integriteit van het nieuws.

The Virtue Approach

De beste optie voor deze aanpak is om ChatGPT niet te gebruiken, omdat we het risico lopen als mensheid luier te worden wanneer we te afhankelijk worden van technologie. Daarnaast bestaat er altijd een kans op schandalen, omdat ChatGPT geen 100%

garantie biedt dat alles foutloos of zonder problemen wordt geschreven. Hierdoor blijft het risico op fouten en verkeerde informatie aanwezig. Voor de mensheid is het van groot belang dat authenticiteit en betrouwbaarheid centraal staan. Hierdoor kunnen we vertrouwen op de informatie die we ontvangen, en blijft menselijke integriteit gewaarborgd in een wereld die steeds meer afhankelijk wordt van technologie.

Welke Optie Biedt de Beste Oplossing voor de Situatie?

Door alle aanpakken te evalueren, lijkt de beste optie de Rights Approach te zijn, omdat deze niet alleen de belangen van de belanghebbenden respecteert, maar ook iedereen tevreden lijkt te houden. Dit betekent dat we tegelijkertijd ook de Utilitarian Approach toepassen, waarbij de keuze het grootste voordeel voor de meeste mensen oplevert. Door beide benaderingen te combineren, zorgen we voor een evenwicht tussen de betrouwbaarheid van het nieuws dat wordt verspreid en het gebruik van ChatGPT. Zo waarborgen we zowel ethische principes als efficiëntie.

Wat Zou Het Publiek Zeggen over Mijn Gekozen Optie?

Ik denk dat de meerderheid het eens zou zijn met deze beslissing, waardoor ik er zeker van ben en volledig achter mijn standpunten sta. Door zowel de Rights Approach als de Utilitarian Approach te combineren, zorgen we ervoor dat we ethisch handelen en tegelijkertijd het grootste voordeel voor de meeste mensen bereiken.

2. Figure and ground

De **Figure** van ChatGPT is dat het een krachtig hulpmiddel kan zijn om mensen te ondersteunen in hun verschillende interesses. Denk hierbij aan het creëren van schema's, het uitschrijven van documenten, of zelfs het bouwen van websites.

De **Ground** van ChatGPT is echter dat mensen het risico lopen lui te worden en het niet langer als een hulpmiddel gebruiken, maar eerder als dé oplossing. Hierdoor leren mensen de vaardigheden niet zelf aan en worden ze te afhankelijk van ChatGPT. Daarnaast vermindert het vaak het gebruik van zoekmachines zoals Google, en draagt het bij aan de afname van onderzoeksvaardigheden, omdat mensen minder geneigd zijn om zelf informatie op te zoeken en kritisch te analyseren.

3. Onverwachte gevolgen en externaliteiten

Tegenwoordig gebruikt Google steeds vaker AI om vragen te beantwoorden in plaats van door te verwijzen naar andere websites, maar dit kan onverwachte gevolgen met zich meebrengen. Hieronder volgt een beschrijving van deze gevolgen, externe effecten en voorstellen voor verbeteringen.

Onverwachte Gevolgen

1. **Foute of misleidende antwoorden:** Wanneer Google AI-gebaseerde antwoorden biedt, bestaat het risico dat verkeerde of misleidende antwoorden worden gegeven. Gebruikers accepteren deze informatie vaak zonder verdere verificatie, vooral als zij niet weten dat het antwoord onjuist kan zijn.
2. **Vragen verkeerd geïnterpreteerd:** AI kan soms de vraag van gebruikers anders interpreteren dan bedoeld, wat kan leiden tot heel andere, soms irrelevante, antwoorden. Dit kan verwarring veroorzaken en gebruikers ontmoedigen om verder te zoeken naar correcte informatie.
3. **Economische gevolgen voor websites:** Websites en bedrijven kunnen failliet gaan of verdwijnen omdat mensen minder geneigd zijn door te klikken naar externe links. Hierdoor vermindert het verkeer naar deze sites, wat negatieve economische gevolgen heeft voor de betrokken partijen.
4. **Verlies van nuance:** AI-antwoorden zijn niet altijd in staat om complexe vragen diepgaand en genuanceerd te beantwoorden. Hierdoor kan de kwaliteit van de informatie achteruitgaan in vergelijking met wanneer gebruikers zelfstandig bronnen zouden raadplegen.

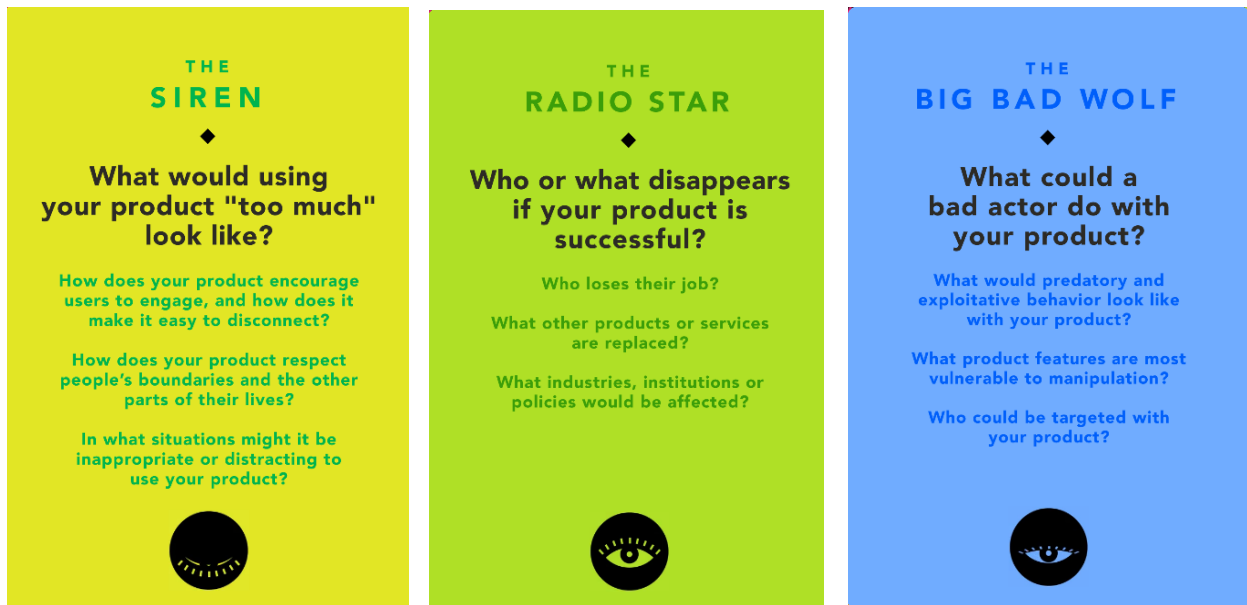
Externaliteiten

- **Afhankelijkheid van AI:** Gebruikers worden steeds meer afhankelijk van AI, zelfs als de antwoorden niet altijd correct zijn. Dit kan leiden tot een verminderd kritisch denkvermogen of minder behoefte om andere bronnen te raadplegen.
- **Verkeerde of immorele input:** Een ander gevaar is dat kwaadwillende opzettelijk verkeerde informatie aan AI-systemen kunnen invoeren, waardoor verkeerde of zelfs schadelijke antwoorden aan gebruikers worden gegeven.

Tarot Cards

Om de gevolgen en externaliteiten te illustreren, heb ik deze tarot cards gebruikt als verwijzing.

- **Radio Star:** Gerelateerde websites zullen langzaam verdwijnen door het gebrek aan verkeer.
- **The Siren:** Gebruikers raken afhankelijk van AI-antwoorden, zelfs wanneer deze foutief of onvolledig zijn.
- **Big Bad Wolf:** Het gevaar van kwaadwillende gebruikers die bewust valse of immorele input aan AI-systemen geven, waardoor de informatie vervuild raakt.



Hoe kan dit anders?

Om deze problemen te adresseren, kunnen zoekmachines zoals Google enkele aanpassingen doorvoeren om de impact van AI-antwoorden te verbeteren:

1. **Als optie presenteren:** AI-antwoorden zouden als optie gepresenteerd kunnen worden, naast traditionele links naar andere websites.
2. **Waarschuwingen toevoegen:** Aankondigen wanneer AI-antwoorden mogelijk niet accuraat zijn, zodat gebruikers zich hiervan bewust zijn.
3. **Links naar bronnen:** Google kan aanvullende links geven naar gerelateerde bronnen, zodat gebruikers de mogelijkheid hebben om zelf verder te zoeken.
4. **Factchecking:** Zorg voor grondige factchecking van de antwoorden die door de AI worden gegenereerd, met nadruk op betrouwbare bronnen.